

Por qué no se debe debatir con la negacionía. Sus 10+1 tácticas, y sus motivaciones

Ferran P. Vilar – Usted no se lo Cree, 27/07/2011

<http://ustednoselocree.com/2011/07/27/no-debatir-con-negacionia/>

"But climate is different. There are no "smoke-free areas" on the planet. Climate denial may turn out to be the world's most deadly PR campaign¹." - David McKnight, University of New South Wales (Australia)

PS: La diferencia entre el sano, y necesario, escepticismo científico, y el negacionismo propiamente dicho fue tratada en esta entrada: [¿Escépticos? ¿O negacionistas?](#)



Los lectores de este blog conocen bien las reglas: no se admiten comentarios de la negacionía. Tras la experiencia vivida cuando inicié este proyecto, estimé necesaria la inclusión de una 'Política de comentarios', visible en la columna de la derecha. No es nada infrecuente, y la inmensa mayoría de los blogs serios en lengua inglesa – los que mejor conozco – que abordan prioritariamente el problema climático disponen de filtros adecuados para detener a ciertos energúmenos, muchos de ellos, desde luego los habituales, entrenados *ad hoc* para corromper un debate constructivo y distraer la atención a su favor. Al fin y al cabo, todos los espacios públicos se reservan, de forma más o menos explícita, el 'derecho de

admisión'.

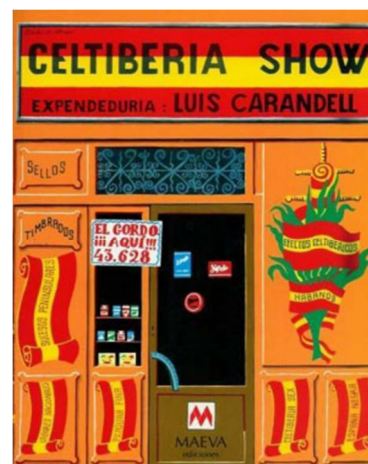
Quienes hemos profundizado en este mundo en alguna medida sabemos que, si entramos en el juego de quienes tienen el conocimiento de la manipulación mediática bien aprendido, no es tanto que tengamos las de perder desde el punto de vista de la argumentación estricta. Pero si, entrando en el debate, perdemos el tiempo, ya han conseguido un primer quantum de la neutralización que persiguen. Su objetivo no es buscar conjuntamente conclusión alguna. Su objetivo es debatir porque sí, emplear el debate como un medio. Su objetivo último no es otro que el de sembrar confusión.

Así ocurrió en algunas de mis primeras entradas (1,2,3). Y es que una de las normas que se encuentra en las primeras posiciones de su guía de actuación es no abandonar nunca el debate, forzando siempre a que el último comentario sea el suyo. Táctica # 1: **Provoca que el último comentario sea siempre el tuyo**. Está bien estudiado en teoría de la comunicación que la última palabra (bien sea en Internet, televisión o donde sea) es la que mayor influencia

¹ Pero el cambio climático es distinto [del tabaco]. El planeta no tiene 'espacios libres de humo'. EL negacionismo climático puede acabar siendo la campaña de relaciones públicas más mortífera de todas (39)

ejerce sobre el espectador no precavido. Esto es así en la medida de que el lector no experto puede creer que está asistiendo a un debate de ideas honesto.

Dado que, recientemente, he sido (una vez más) objeto de [ataques e insultos diversos](#) pronunciados por quienes han sufrido los rigores de la normativa, aprovecho la coyuntura para evidenciar por lo menos la parte más visible de los métodos empleados en Internet por estos falseadores de la realidad. Me referiré ahora a estos peones del tablero ultraliberal sólo de forma genérica. No entraré, por hoy, en las maneras especialmente características de la 'Celtiberia Show' (versión contemporánea), como describió Luis Carandell (7), por lo demás autoevidentes: En este sentido me bastaría con aplicar el artículo 1 de la normativa.



El mecanismo concreto que manejan es que, por el mero hecho de existir, saben que los medios de comunicación que llegan al gran público, muchas veces de buena fe, aplicarán el principio periodístico de 'dar voz a las distintas opiniones' (4,5) - como si, por ejemplo, pudiera haber opiniones distintas sobre la dinámica del sistema solar o el teorema de Pitágoras - y contribuyendo así, desde la profesión periodística, a la construcción social de la ignorancia (6). En Internet no existe la mediación periodística, así que más fácil todavía: si consigo una predominancia cuantitativamente suficiente del medio, objetivo cumplido. Aquí, ganan por goleada.

Los términos del 'debate'

Distinto es debatir con quien tiene dudas razonables, objeta puntos de vista u opiniones personales, o requiere aclaraciones sobre el proceso o método científico, que son siempre bienvenidos. Son especialmente apreciados los de quienes me señalan imprecisiones que ocasionalmente cometo dada la inmensidad del campo y la imposibilidad de una especialización exhaustiva. Al final del texto me permitiré proponer términos de debate que, éstos sí, pueden ser constructivos.

Pero debatir por aquí lo que ha sido discutido hasta la saciedad en los canales formales del avance científico es algo que raya en el absurdo. Desde luego yo no me considero con la competencia para hacerlo. Simplemente parto de aquello que mi comprensión del método y del proceso me sugiere como bien establecido, y tengo la osadía de erigirme en cronista en un difícil intento de trasladarlo a lenguaje asequible, con éxito desigual. Y le aseguro que, respecto al problema climático, la evidencia es abrumadora, aplastante, siempre sobrecogedora. Incluso resulta en ocasiones enternecedor darse cuenta de cómo muchos los trabajos de investigación realizan ímprobos esfuerzos dialécticos para no ser tildados de *alarmistas*. Vano intento, porque ahí está la inmensidad maquinaria de negación para intentar hacer creer que todo es un montaje.

Táctica # 2: **Provocar el debate público de cuestiones científicas**. La 'fabricación de controversia', 'controversia artificial', etc. (8), es una táctica que los abogados emplean de manera regular. Aunque haya algo que esté clarísimo la cuestión es liarla, a ver si pilló a la parte contraria o al juez en un renuncio y por lo menos rebajo la pena de mi cliente. Es algo

bien conocido e incluso aceptado como legítimo en los usos del derecho. Se emplea también en el discurso político público, lo que me parece menos aceptable.

Es posible, y necesario, debatir democráticamente las consecuencias del avance científico y, en particular, de uno de sus correlativos, el empleo de la técnica. Pero la ciencia, en sí, tiene unos canales propios, que podemos denominar genéricamente 'la Academia', donde las personas que han demostrado sus conocimientos y capacidad discuten sobre la validez de sus hipótesis y sus procedimientos en un proceso que, con el tiempo, acaba llevando a una conclusión *inequívoca* porque resulta lógica, y metodológicamente, *inobjetable*.

Y es que la ciencia (me refiero siempre a las ciencias duras, como más adelante veremos) no es democrática. Las cosas o son ciertas o no lo son, o lo son dentro de unos márgenes de validez y de incertidumbre cuantificados. Las opiniones no cuentan. Tampoco cuenta si nos agradan más o menos los resultados. Todo esto son juicios de valor que, intrínsecamente, están excluidos del proceso científico. Esta es, precisamente, su grandeza y su gran valor superior.

Los polemistas climáticos son, pues, un montaje, una fabricación. Emplean a este respecto un método circular: cuando un argumento ha sido rebatido, acuden a otro, y después a otro, aunque no sean ya relevantes en el marco de la discusión que se ha iniciado. Cuando los han agotado, vuelven otra vez al primero, incansablemente (9). Otras veces el proceso es más lineal. El calentamiento global no existe; el calentamiento global existe, pero no está causado por la acción del hombre; existe, pero no es el CO2 el que regula el clima del planeta; existe y es el CO2, pero no el que procede de los combustibles fósiles; existe, pero es muy poca cosa, su influencia es despreciable. Cuando ya no queda más remedio que admitirlo todo, resulta que el calentamiento global ¡es bueno! para acabar, no obstante, cerrando el ciclo una vez más: el calentamiento global no existe, etc. Lo sorprendente es que la mayoría de los polemistas profesionales defienden todas estas posiciones simultáneamente, lo que ya da una idea de su forma de razonar.

¿Por qué quieren que debatamos los profanos lo que está sobradamente debatido entre expertos?

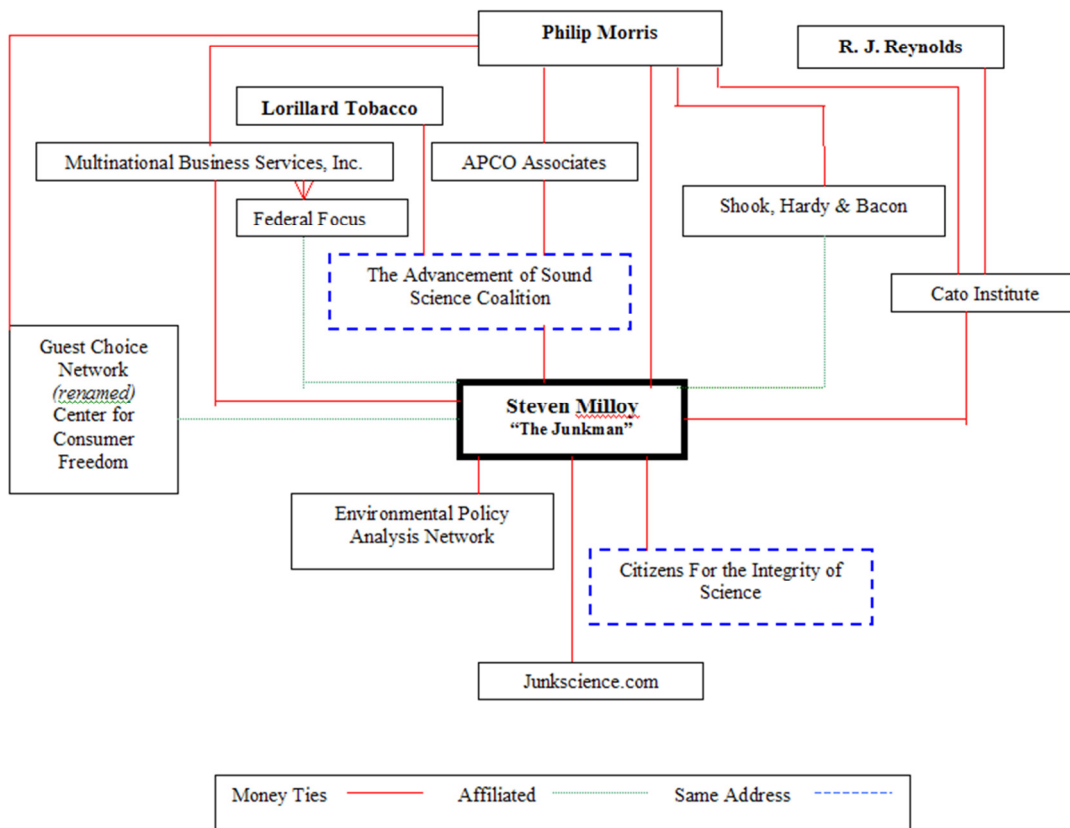
Suponga que usted se siente mal, y consulta con 100 médicos. El 97% de ellos le diagnostican una enfermedad muy grave. En cambio, hay tres que le tranquilizan, le dicen que no es nada serio y le recetan homeopatía. ¿Usted qué haría? Lo primero que yo haría sería informarme de la competencia de esos tres. Si, como ocurre con los climatólogos, que son los médicos del sistema climático², me doy cuenta de que los que me recetan homeopatía son los que menos credenciales atesoran en su carrera (10) [ver: [Tipología del negacionismo climático. Los climatólogos negacionistas no son sólo el 3%: son también los peores](#)], no creo que se me ocurra organizar un debate entre ellos, y mucho menos en público a ver qué opina el respetable. Asumiré el diagnóstico, me someteré a las duras medicinas y el debate real, si lo deseo, será conmigo mismo y con los míos. A ver cómo nos organizamos.

Pero ellos lo provocan. Lo hacen con todos los medios a su alcance, que son muchos (e inigualables). El origen de esta manía de debatir la ciencia en público se encuentra en la oposición de la industria tabaquera a la legislación sanitaria [para detalles ver: [El movimiento](#)

² Por lo menos en referencia a la fase de diagnóstico

[negacionista en cambio climático: Tabaco y clima, destrucción masiva](#)]. Philip Morris, Reynolds y demás plutocracia³, nicotínica, fósil, y otras, se dieron cuenta de que era por lo menos tan económicamente efectivo como políticamente eficaz cuestionar la fundamentación científica de la relación entre el hábito de fumar y distintas enfermedades graves que enfrentarse a los proyectos de ley en el parlamento. Así, parafraseando a Clausewitz, es posible afirmar que el debate científico ‘en público’ se ha convertido en una continuación de la política por otros medios (11). Un tal Steven Milloy, en colaboración con las agencias de PR APCO Associates (12) y Burson-Marsteller (13), creó en los años 90 un pequeño, pero muy efectivo, conglomerado de comunicación. Fue uno de los primeros usos ilegítimos de Internet.

Sitios web como demanddebate.com y junkscience.com no sólo negaban la toxicidad del tabaco. Milloy es un auténtico profesional de la negación. Esta gente niega todo lo que suponga un ‘incremento de costes’ consecutivo al establecimiento de reglamentaciones relacionadas con la salud, la alimentación y el medio ambiente: que los CFC influyeran en la capa de ozono, la seguridad añadida de los airbags, la relación entre el sodio y la presión sanguínea, la relación entre la contaminación atmosférica y las enfermedades pulmonares, la toxicidad del mercurio presente en el pescado y la del arsénico en el agua, la toxicidad de cualquier aditivo alimentario y hasta el mal de las vacas (14) locas. Cómo no van a negar el cambio climático. Vea en la figura las conexiones de este sujeto, apodado el ‘junkman’, que bien podría ser acusado de crímenes contra la humanidad (15).



³ Se entiende por plutocracia el gobierno oligárquico de la aristocracia y la alta burguesía que controla los resortes del poder real

Volvamos a la cuestión general. ¿Usted se siente en condiciones de debatir la validez de las ecuaciones de Lagrange? ¿Los detalles de la teoría de la relatividad o del efecto túnel de la mecánica cuántica? ¿De saber si los métodos de la espectrofotometría han sido bien aplicados o si las mediciones efectuadas en los núcleos de hielo o en los fondos marinos que nos informan de los climas del pasado han tenido en cuenta todos los factores? Yo no (o ya no). A todo lo que me atrevo es a opinar, si he sabido leer bien la literatura científica, y estoy seguro de que si, sobre si dichos resultados cabe darlos por definitivos porque han sido *suficientemente replicados* y en qué aspectos particulares puede quedar alguna duda⁴.

Cualquier posible duda queda resuelta cuando 256 científicos declaran en la revista *Science*, el estandarte del conocimiento científico mundial junto a *Nature* [ver: [Cambio climático e integridad científica: Nuevo \(y contundente\) llamamiento](#)] que, tras décadas de investigación y centenares de miles de trabajos publicados y expuestos abiertamente al escrutinio experto, el cambio climático y sus causas han dejado de ser (hace mucho tiempo) una hipótesis de trabajo para alcanzar la dignidad de *teoría bien establecida* al mismo nivel que la teoría de la evolución o la de la relatividad general (16). Luego ¿quién soy yo para dudarlo? A lo único que me atrevo, como mucho, es a situarme en el escenario que, a la vista del panorama completo, me parezca más verosímil. Pero *siempre* dentro de los márgenes de incertidumbre inherentes a la ciencia, cada vez menores por lo demás. Nunca *afuera*, y menos tomando por imbéciles vendidos a no-sé-qué-ideología al conjunto de personas que, de manera general, se han ganado la fama de estar entre los seres más inteligentes del mundo. Basta con hablar con ellos para darse cuenta inmediatamente de su categoría.

Como fuere, el método científico, junto al proceso institucional que Newton inauguró con la Royal Academy de Londres y se fue perfeccionando con el tiempo o, es el mejor invento de la humanidad para la *aproximación* a muchas verdades, y al establecimiento de algunas certezas. No alcanza a ciertas verdades *últimas*, espirituales, digamos, pero, a las físicas, desde luego que sí.

Si eso se cuestiona es que ya no hay verdad alguna, que nada es cierto. Si así fuera, desde luego, tampoco será cierta esta afirmación. He ahí la contradicción fundamental del relativismo posmodernista, que a menudo se disfraza de nombres tan pomposos como 'filosofía de la ciencia', para a continuación manchar tan noble disciplina con auténticas sandeces enunciadas en su nombre.

Táctica # 3: ***Jugar con los distintos significados de las palabras en el entorno científico y el popular.*** Por ejemplo, incertidumbre, en el terreno científico, no significa en absoluto ignorancia; teoría no es lo mismo que opinión o hipótesis a verificar; el consenso científico no es un acuerdo transaccional, sino reconocimiento común de que no hay objeción razonable. Un paso más y se confunden argumentos científicos con argumentos políticos, argumentos éticos con argumentos económicos, y así.

Es también abrumador el dominio de la retórica mediante la Táctica # 4: la ***invención de términos cargados de emotividad*** hacia el espectador. Expresiones como eco-terrorismo (17),

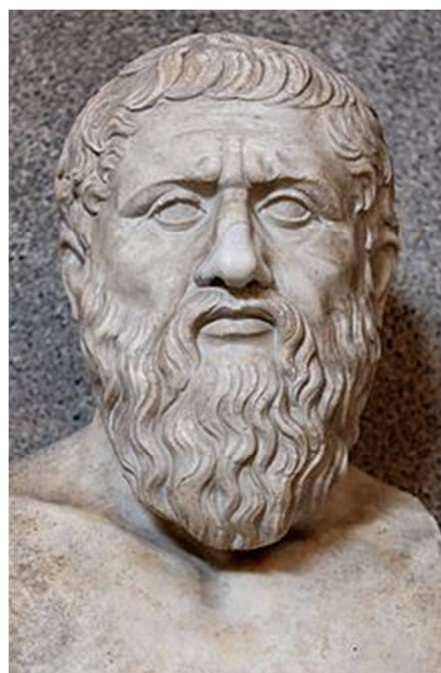
⁴ La duda principal que me queda por resolver es si todavía estamos a tiempo de algo o si debemos de aceptar ya, humildemente, la derrota

climategate, *algoreros*⁵, *junk science*⁶, etc., son, no lo dude, producto de agencias de comunicación (PR, *public relations*) contratadas al efecto para realizar estudios de *focus group*⁷ con los que analizar previa y detalladamente el impacto social previsible de distintas palabras, de sus asociaciones y, en general, de estrategias de comunicación orientadas a un fin. En teoría de la comunicación, éste es uno de los elementos del denominado encuadre informativo (*framing*), que promueve el deseado esquema de interpretación por parte del público.

Platón al rescate

Táctica # 5. **Magnificar y debatir la incertidumbre inherente al método científico.** En su libro 'Expertos en incertidumbre: opinión y probabilidad subjetiva en ciencia', publicado en 1991 por la Oxford University Press, Roger M. Cooke, socio director de *Resources for the Future*, escribe:

Platón dividió el conocimiento en cuatro categorías: la más baja es la 'eikasia', que puede traducirse por 'conjetura'. Después está la 'oistis' (creencia), seguida de la 'dianoia' (razonamiento correcto a partir de hipótesis, como se hace en matemáticas), y finalmente la 'episteme' (conocimiento). Una línea divide las dos categorías inferiores, que pertenecen al reino de las apariencias y del engaño, de las dos superiores, para las cuales es necesario el paso por una formación intelectual rigurosa. La 'incertidumbre', cualquiera que sea, está sin duda por debajo de esa línea, mientras que 'experto' denota el resultado de un entrenamiento intelectual riguroso. **¿A qué propósito concebible puede servir el estudio de las incertidumbres conocidas por los expertos?** [énfasis añadido] (18)



De hecho, a ninguno. Desde luego no a mejorar el conocimiento. Los que buscan el debate científico climático 'en público', en realidad, no buscan ganar un debate, pues muchos, desde luego los que lo promueven desde las alturas, y también muchos peones con cierta formación, lo saben, a la larga, perdido de antemano. No buscan otra cosa que levantar una cortina de humo, generando así confusión y dudas entre generando así confusión y dudas entre la gente no precavida y que se acerca a este tema de forma heurística. Con ello van comprando tiempo mientras retrasan así la acción política, que consideran contraria a sus intereses económicos concretos o, más en general, peligrosa para su interesada ideología ultraliberal.

⁵ En referencia a Al Gore, el promotor del documental Una verdad incómoda, y a la consideración de agoreros de los portadores de la mala nueva

⁶ Ciencia basura, por analogía con 'comida basura', o *pseudociencia*. Como no tiene una buena traducción, no se usa por estos pagos.

⁷ Grupos focales: reunión de personas de perfiles similares a los que se les presentan distintos conceptos y se analiza detalladamente su reacción ante los mismos. Esta técnica es usada exhaustivamente en publicidad

Por aquél entonces, en los círculos del poder económico se habían encendido todas las luces rojas. El *American Petroleum Institute* elaboró un minucioso plan de persuasión pública, donde se lee que

“Habremos conseguido la victoria cuando ... la cobertura de los medios refleje el equilibrio entre la ciencia del clima y la validez de los *puntos de vista* que cuestionan la "sabiduría popular" actual.” ... aquellos que promueven el tratado de Kioto en base a la ciencia aparezcan como si estuvieran fuera de la realidad [énfasis añadido] (19)

No se pierda [este enlace](#), en el que he traducido el documento que fue oportunamente filtrado en su momento, y donde podrá descargar el original.

Atribución ideológica

Uno de los soportes centrales de toda la negacionia consiste en (Táctica # 6): **atribuir ideología a la ciencia**. Tamaña estupidez parece que consigue cierto eco. La ley de atracción de masas y cualquier ley científica *bien establecida* no tiene nada de ideológico, salvo que se quiera atribuir la misma exactitud inherente a las ciencias *duras* que a las llamadas ciencias sociales donde, ahí sí, se puede partir de hipótesis no axiomáticas, y por tanto, a menudo ideológicas (20). De hecho ellos juegan con esta confusión, pues la inmensa mayoría de la gente, y desde luego la clase dominante, tiene una formación ‘de letras’, donde se crece intelectualmente con un cierto relativismo existencial. Una excepción está personificada por los economistas, sujetos de la ciencia social por excelencia, pero que creen tener la verdad del mundo: muchos de ellos creen que su ciencia es *dura* porque tiene muchas matemáticas, a pesar de la inmensa ideología subyacente a las hipótesis que manejan, y que tan a menudo ignoran.

Ilustremos esta situación viendo cómo se refiere el Heartland Institute, uno de los principales *think-tanks*⁸ constituidos ad hoc para el negacionismo climático, a James Hansen, considerado por muchos el mejor climatólogo del mundo, afeándole que no quiera debatir con según quien y según donde:

“Es preocupante que un supuesto científico eminente que obtiene su salario de los contribuyentes federales no esté dispuesto a explicar sus *creencias* ni sus recomendaciones políticas salvo que se le asegure por adelantado que nadie le hará preguntas molestas”, Dijo Lewis⁹. “¿No tiene, como mínimo, la curiosidad intelectual de escuchar y considerar otros *puntos de vista*?” – añadió. [Énfasis añadido](21)

Nótese cómo el autor se refiere a ‘sus creencias’, como si las investigaciones de Hansen estuvieran marcadas por la ideología. Además le atribuye no un conocimiento real, sino un ‘punto de vista’. Por lo demás Hansen no refiere recomendaciones políticas sino, como mucho, técnicas. Por cierto que, acosado por diversos frentes, el eminente científico se sintió en 2006 en la necesidad de declarar sus preferencias políticas: moderadamente conservadoras (22).

Con este bagaje es muy fácil atribuir motivación política a cualquier resultado científico que no encaje con las visiones del mundo que uno tiene por ciertas y que constituyen estructuras de

⁸ Habitualmente traducidos en español como ‘Centros de estudios’ o ‘Institutos de análisis’, generalmente polarizados hacia la defensa de determinadas posiciones preconcebidas

⁹ Marlo Lewis, socio director del think-tank *Competitive Enterprise Institute*

personalidad con las que uno se maneja íntima y socialmente. Por tanto (Táctica # 7), **si usted defiende esto que dicen estos científicos, es que usted tiene una agenda política, ideológica.** Usted es, indudablemente, un radical de izquierdas, y por eso mantiene este *punto de vista*. Que esto vaya contra toda lógica es lo de menos. Lo de más es que este razonamiento *cuela*. El personal pude creer erróneamente que publicar algo en *Science*, *Nature* o en cualquier otra revista científica es lo mismo que hacerlo en *El Mundo*, en *Muy Interesante* o en *Quo* (Ciencia y Sexo)¹⁰. Como encima me he inventado revistas ad hoc con apariencia científica (aunque no sean aceptadas por los circuitos formales) en los que se publican los artículos de los negacionistas hermanos con *peer-review*¹¹, sí, pero siendo los *peers*¹² otros negacionistas de mi tribu, pues ya tengo montados los dos bandos, imprescindibles para simular la necesidad de ‘*el debate*’. A este respecto es indicativo el comentario de la editora de *Energy & Environment*, Sonja Boehmer-Christiansen, que manifestó:

“Estoy siguiendo mi programa político – un poco, en cualquier caso. ¿No es éste un derecho del editor?” (23)

Pues no: en el mundo de la ciencia, no lo es, y la publicación científica (ciencias duras) que lo hiciera acabaría, tarde o temprano, siendo expulsada del circuito académico formal. Desde luego *Energy & Environment* no pertenece a él, a pesar de que hasta su aspecto y grafía replica el pragmático estilo de las revistas de investigación.

Esta táctica se extiende a la consideración del IPCC (Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático, organismo de la ONU), el movimiento de integración del conocimiento científico más ambicioso jamás realizado, como un organismo político. Desde luego, de izquierdas, aunque saben bien que sus conclusiones deban ser aprobadas por votación unánime de todos los gobiernos del mundo¹³. No se refieren a este organismo como una entidad científica. Hablan de él en términos de ‘los políticos de la ONU’.

Entonces acuden a la publicación de libros, que no están sujetos a los rigores de la revisión *peer-reviewed* y que cualquiera puede editar. Un estudio de Peter Jacques, sociólogo y director del departamento de ciencias políticas de la Universidad Central de Florida, publicado en la revista académica *Environmental Politics* puso de manifiesto en 2008 que, de 141 libros ‘escépticos’ analizados publicados desde 1972 a 2005, el 92% eran editados por los *think-tanks* conservadores estadounidenses (24).

[Entre paréntesis, cabe mencionar a este respecto un interesante análisis llevado a cabo en 2001 por Charles N. Herrick and Dale Jamieson, y publicado en *Philosophy and Public Policy Quarterly*. Analizaron todos los artículos negacionistas publicados en la prensa de información general. Resultó que el 84% acababan concluyendo en lo inconveniente que sería cualquier

¹⁰ Esta revista es dirigida por un negacionista de pro, Jorge Alcalde, colaborador habitual de Libertad Digital. Desde luego, cumple con la función de desinformación a la que está destinada en el tablero negacionista

¹¹ Revista académica de presentación de resultados de investigación cuyos textos son revisados por expertos del mismo campo, cuya autorización es necesaria para la publicación

¹² Los *iguales* que efectúan la revisión

¹³ Esta característica mixta científico-política, de hecho, le fuerza a cierta moderación expresiva en su búsqueda de un *mínimo común denominador*, siempre que sea aceptable por los científicos líderes presentes, sujetos a su vez a fuertes presiones

legislación que señalara restricciones a la actividad empresarial libremente expresada. Por si a alguien le queda alguna duda de que la negacionia es un producto maquinado por el ultraliberalismo empresarial.] (25)



De modo que si uno tiene la osadía de creer en los resultados proporcionados por la comunidad científica relacionada con el cambio climático, es automáticamente ubicado en la izquierda sociológica. Así, sin más. A partir de ahí, al interpelado (Táctica # 8), **se le atribuyen posiciones que no ha defendido o, más singularmente, expresiones que no ha pronunciado** pero que pertenecen a la comunidad epistémica en la que el interpelante le ha ubicado a uno. Esto es bien visible en los comentarios de blogs, donde el autor es inducido a defender que no ha dicho lo que le dicen que ha dicho. Así, el interpelado es obligado a cambiar los términos del debate para aclarar su posición respecto a esa cuestión concreta sobrevenida.

Como muchos internautas no habrán leído el conjunto de la información, creerán que es cierto que lo ha dicho, y le colocarán también en el terreno ideológico sugerido por el polemista, con las consecuencias que de ello se derivan para la percepción de sus menajes. Si, por el contrario, el interpelado no se defiende, entenderán que acepta implícitamente la aseveración del contrincante. Es el cuento de nunca acabar, de hecho el que ellos buscan secretamente.

Otra astucia empleada por estos fabricantes de controversia es la Táctica # 9: **emplear generosamente el inversionismo, mejor si es anticipado**. Funciona más o menos así: si yo me sé débil en algún aspecto concreto, debo acusar al contrincante exactamente de lo mismo, con lo cual intento así equilibrar la situación. Mejor si es antes de que lo haga el otro porque, de ese modo, si ése efectúa la misma acusación hacia mí, el espectador creerá que no es otra cosa que la expresión del 'y tu más', con lo que habré decantado la balanza a mi favor.

La más extravagante, que saben que tienen que repetir muchas veces para que haga alguna mella, es la de acusar al movimiento medioambiental de disponer de todos los medios económicos necesarios para imponer su agenda política, y de estar conspirando para establecer un gobierno mundial que va a restringir la libertad. Supongo que se refieren a su libertad de hacer lo que les da la gana para que las acciones sigan rindiendo mientras los demás nos vamos todos a paseo. Pero manifestar que el movimiento ecologista, que está más muerto que vivo y como mucho se mantiene en hibernación gracias a las aportaciones de pequeñas donaciones individuales y algunas subvenciones públicas, está forrado y cuenta con medios poderosos, no puede ser otra cosa que inversionismo bien estudiado. Han conseguido que mucha gente se lo crea.

La más próxima, el hecho de que mi reciente interpelante me acuse a mí de 'mentir' y de 'insultar a personas respetables'.

Un último ejemplo nos lo ofrece Tim Ball, un climatólogo canadiense jubilado con conexiones en la industria del carbón y conocido por su ubicuidad allí donde haya que negar la evidencia.

Ball sostiene impertérrito ante las cámaras que el documental de Al Gore 'Una verdad incómoda' es:

Un puro trabajo de agencias de comunicación, 'spin'¹⁴ y relaciones públicas. Pura 'propaganda' (26)

Por lo demás, esta noticia de la CBC News es un ejemplo perfecto de cómo no debe informarse en cambio climático, dando el mismo peso a las 'dos partes' – equiparando 'Una verdad incómoda' con el documental contrainformativo¹⁵ 'El gran timo del calentamiento global' [ver: ['El gran timo del calentamiento global', el engaño más eficaz del negacionismo y su eco en Telemadrid](#)] y apelando a la existencia de un supuesto 'debate' sobre el cambio climático.

Ellos saben que parten con ventaja. Cuando el interpelado se ha dado cuenta de todo esto, no quiere entrar en el juego y evita discutir y perder el tiempo, quedan todavía dos posibilidades. Una (táctica # 10) es la de decir: claro, **si no quieres debatir, es porque te faltan argumentos** (ellos los tienen a raudales), y se te vería el plumero. Luego, si no aceptas el envite, señal de que quien tiene razón soy yo. Resume lo anterior el *think-tank* español denominado Grupo de Estudios Estratégicos:

“Y este es el gran problema de la izquierda española: su incapacidad para respetar el debate, en este caso dentro de la comunidad científica. Como decíamos el otro día, el fundamentalismo ecológico ha asumido la teoría del cambio climático como una religión y busca herejes por cada esquina.” (27)

Cuando el debate ha quedado neutralizado, no crea usted que la negación se detiene aquí. Va mucho más lejos. Aplica la táctica # 10+1.

Una vez el interpelado, a la vista del panorama expuesto, rechaza el debate, la siguiente posibilidad es la de insultar y amedrentar. Hay formas suaves, como llamarte asno, cobarde, miedica, como ha sufrido este cronista. Hay formas menos inocentes, como las que conocemos de correos amenazantes y otras formas de dura intimidación bien conocidas por muchos (28). Pero en ocasiones el asunto pasa a mayores.

En lengua española, que yo sepa, no se han producido episodios de 'guerra climática', cuyas batallas, que tienen a Internet como canal, llevan años librándose en el mundo anglosajón. Recibir permanentemente correos deseando no ya los peores tormentos para uno, sino los mismos deseos para la descendencia, es algo que han sufrido en propias carnes el estadounidense Joseph Romm, el británico Georges Monbiot [ver: [Punto final al Climategate](#)] y el australiano John Cook, entre otros divulgadores de la dinámica del sistema climático y de las consecuencias de su desestabilización, amén de su denuncia sin tregua del negacionismo. Muy singularmente, todos los climatólogos de primera línea mundial saben muy bien de qué estoy hablando.

¹⁴ Generalmente traducido por 'persuasión'.

¹⁵ En el sentido de que fue emitido simultáneamente al estreno de la película de Al Gore

Debate frustrado. Viene la guerra climática.

Cuenta Marc Bowen en su libro *Censoring Science* de 2008 que a James Hansen le fue incendiada su vivienda el 20 de enero de 2007, el mismo día en que un colaborador suyo, Larry Travis, fue embestido por un camión en plena avenida Broadway de Nueva York. Travis se recuperó, y Hansen se había mudado hacía un mes. Su secretaria manifestó que todavía no había dado cuenta de la nueva dirección de su jefe a los responsables de la NASA (29).

Por entonces ese organismo era capitaneado por un enviado declarado de George W. Bush, que había impuesto toda suerte de limitaciones y censuras para el contacto de los climatólogos del centro con los medios de comunicación. Así lo detalla Bowen. Pero también lo cuenta un extenso informe elaborado al efecto (30), y también lo denunció repetidamente la *Union of Concerned Scientists* de los Estados Unidos (31). Fue también manifestado abrumadoramente en el congreso de los Estados Unidos (32), que acabó concluyendo que, efectivamente, hubo censura y *bullying* institucionalizado (33). En las referencias *adicionales* (al final de la página de referencias) el lector estudioso puede encontrar una completa bibliografía donde informarse adecuadamente sobre las actividades institucionales de *censura científica* en los Estados Unidos en materia de cambio climático, algo que a mí me parecía una cosa imposible antes de acercarme a estos temas. No tengo noticia de que quienes hablan de censura de sus comentarios en este blog se hayan referido hasta ahora a esas censuras institucionales. He sabido también que estas situaciones se produjeron con cierta frecuencia en la antigua Unión Soviética, donde se censuraban todos aquellos resultados que pusieran en cuestión el materialismo dialéctico, por ejemplo las leyes de Mendel (34).

Visión de conjunto: la estructura de la maquinaria

La inmensa maquinaria de negación, a partir del eje 'fundaciones filantrópicas + empresas → think tanks → agencias de comunicación → medios de comunicación, y su inacabable ejército de *astroturfs* y *front groups*¹⁶, y soldados rasos en Internet, tiene ramificaciones en todos los ámbitos desde las escuelas infantiles hasta el poder político, el judicial y parte del religioso, pasando desde luego por el engrase fiduciario de la Universidad. Para confundirnos a todos dispone en su arsenal de muchas más armas de destrucción masiva que las aquí esbozadas.

Las iremos viendo. Señalemos por hoy, relacionado con el contexto que nos ocupa, la existencia de personas que forman parte de (Táctica # 11) ***ciberejércitos comerciales cuya misión es infestar los foros de Internet***, en nombre de distintas organizaciones, con comentarios en defensa de las posiciones e intereses que representan. Desde luego, estos *cibersoldados* se presentan como si fueran espontáneos lectores sinceramente preocupados por el asunto. Lo interesante es que adoptan multitud de perfiles distintos, haciéndose pasar así por un gran número de personas diferentes. George Monbiot cuenta en un artículo titulado *Robot Wars*¹⁷ el caso de un profesional de esta táctica:

“Tras escribir sobre *astroturfing* online, fui contactado por un ‘alertador’ (*whistleblower*). Esta persona formaba parte de un equipo comercial contratado para

¹⁶ Término utilizado en campañas de relaciones públicas en el ámbito de la propaganda electoral y los anuncios comerciales que pretende dar una impresión de espontaneidad, fruto de un comportamiento con base social (36)

¹⁷ Guerras de robots

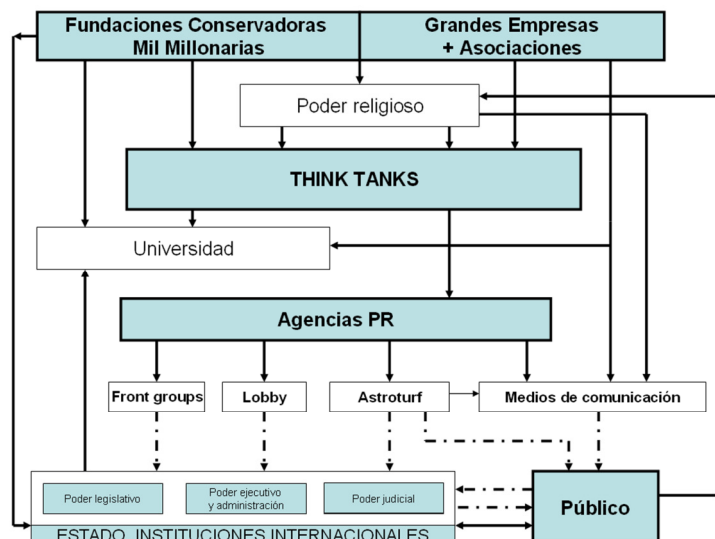
infestar los foros de Internet y los blogs en nombre de sus clientes empresariales, promoviendo sus causas y debatiendo con cualquiera que se opusiera a ellas. Al igual que otros miembros del equipo, se presentaba como un miembro desinteresado del público. O, para ser más precisos, como una multitud de miembros desinteresados del público: empleaba 70 perfiles, tanto para evitar ser detectado como para crear la impresión de que sus argumentos gozaban de amplio predicamento. (35)

Revelaré más de lo que me dijo en cuanto termine la investigación en la que estoy trabajando, dice Monbiot.

Supongo que también que estos ventrílocuos se dedican a una función complementaria, como es la de ejercer de *claca*¹⁸ de blogs negacionistas, aparentando así aquiescencia a sus posiciones. Revela también el periodista británico que estos sinvergüenzas emplean un software específico capaz de automatizar parte de estas operaciones. Ello les confiere una mayor apariencia de verosimilitud (IP fijas, etc.), al tiempo que evitan posibles errores que podrían dejarlos al descubierto.

Por cierto que en España he detectado la presencia de supuestos personajes que, tan pronto aparece alguna noticia relacionada con el clima en algún periódico, inundan los comentarios con enlaces diversos a información negacionista. En particular he observado este hecho, de forma sistemática, en el diario Público, que parece no ejercer moderación alguna respecto a ellos mientras que, a mí, me han bloqueado alguna vez algún comentario.

No sólo el empleo repetido de los mismos argumentos, tanto aquí como en el resto del mundo sino, especialmente, la dinámica con la que actúan, donde destaca una sorprendente inmediatez, sugieren la existencia de argumentarios bien estructurados y de conexiones internacionales con vaya-usted-a-saber-quién, pero cuya función es la de ejercer de back-office, de soporte y de consultoría estratégica y táctica.



Ya ven, como para aceptar debates.

¹⁸ Claca: Se denomina así a un grupo de personas que acuden a un espectáculo sin pagar entrada con la única misión de aplaudir con entusiasmo todas las interpretaciones

En todo caso está claro que han triunfado, pues han conseguido bloquear, o aguar, cuando no sabotear directamente, la acción política relacionada con el clima. En lugar de debatir sobre cómo lidiamos con el que es, en palabras del Secretario General de Naciones Unidas, el más complejo problema con el que se ha enfrentado jamás la humanidad en su conjunto (37), seguimos dudando que si sí o que si no, o que, en todo caso, no hay para tanto, que todo puede ser una gran exageración y que pronto encontraremos una solución. Tecnológica, por supuesto.

Entretanto, el sistema climático va oscilando, lenta pero inexorablemente, hacia un nuevo estado [ver: [Los estados estables del sistema climático](#)] con el que tendrán que lidiar los jóvenes indignados de hoy que, presos de la desinformación de la maquinaria, no parecen atribuir a este problema la importancia determinante que, matemáticamente, les a hacer sufrir inmensamente [ver: [Jóvenes democráticos reales del 15-M: ¿Ni una palabra sobre el cambio climático?](#)] y siguen pidiendo, como mucho, tecnologías para el *crecimiento* sostenible que, según ellos, no debe de venir de la mano de la *partitocracia*¹⁹. Si este panorama no es un éxito rotundo de los planificadores de los estados de opinión, que venga Dios y lo vea.

En el fondo, la maquinaria de negación se aprovecha, por lo menos [ver: [Por qué, probablemente, usted no se lo cree](#)], de dos elementos psicológicos principales. Uno es el ideológico: todos estamos programados para aceptar o rechazar determinado planteamiento en función de nuestra concepción del mundo, la denominada cosmovisión, particular de cada uno. Nos cuesta mucho aceptar planteamientos distintos, por mucho que estén soportados por una evidencia incontestable. A muchos les resulta imposible²⁰

El otro elemento en el que se apoyan es que todos nosotros quisiéramos que los negacionistas, o por lo menos los posibilistas [ver: [El nuevo negacionismo climático posibilista](#)], tuvieran toda la razón. Pero, lamentablemente, no la tienen, pues la ciencia del cambio climático está basada en algo que no tiene discusión: la aplicación de los principios físicos conocidos, soportados por un bagaje matemático inexpugnable [ver: [La certeza matemática del 5º C del Titanic](#)].

[¿Cuál es el verdadero debate?](#)

El debate, pues, no está en las conclusiones a las que llegan los científicos. Sin embargo, debate, desde luego que lo hay. La ciencia no alcanza, por esencia, a determinar una respuesta óptima, pues el vector de optimización estaría necesariamente impregnado de juicios de valor ajenos al auténtico método científico. En cambio, nos puede ofrecer un ‘espacio de respuestas’ – que, por lo demás, se reduce inexorablemente a cada día que pasa. Es ahí donde está el debate, si es que alguien tiene a bien presentar al público datos de partida y canales de participación más adaptados a la finalidad que las buenas, pero necesariamente limitadas, intenciones de algunos blogueros.

Se puede discutir cuántos recursos destinamos a mitigación y cuántos a adaptación. Se puede discutir en qué medida esa mitigación la conseguimos mediante qué combinación de reducción de la demanda energética (electricidad y transporte); cómo se mejora la eficiencia

¹⁹ Este término fue utilizado por primera vez públicamente por Francisco Franco. Sin embargo, ya vemos el caso que hace los partidos a todo esto, salvo alguna excepción notable.

²⁰ Este efecto ocurre independientemente de la ideología, aunque hay unas más intrínsecamente resistentes que otras

energética evitando el efecto rebote; hasta dónde alcanzan las energías renovables; o si resultara conveniente alguna medida del amargo brebaje de la energía nuclear. Es necesario debatir la factibilidad política de cada una de estas propuestas.

Se puede y se debe debatir la forma en que debemos responder a las migraciones masivas que se van a ir produciendo en la cascada de estados fallidos consecutivos a una frecuencia creciente de fenómenos meteorológicos disruptivos, y entretanto qué hacemos, si hacemos algo, con las personas que mueren de hambre y de sed ya actualmente. Se puede y se debe discutir sobre dónde vamos a alojar a los habitantes de las islas del Pacífico que ya han comenzado su exilio: ¿los mantenemos como nación? ¿o los diluimos entre nosotros, ofreciéndoles qué cosa?

Se puede, y se debe, discutir sobre la responsabilidad de las naciones de las economías ‘occidentales’ en la promoción de condiciones climáticas que afectan ya a las personas y naciones más débiles, y también es preciso debatir sobre el alcance de la denominada ‘deuda ecológica’, y nuestra ‘deuda climática’ hacia ellos. Se debe hablar de estas y de muchas más cosas muy serias y de gran alcance. También queda todavía algún espacio (menguante) para debatir si hay tiempo para fabricar un salvavidas o si la opción más inteligente es tirar ya la toalla, aceptar humildemente la derrota, e irnos preparando para una nueva situación: un planeta distinto, desde luego mucho más inhóspito para la inmensa mayoría de nosotros. Podemos entonces entretenernos debatiendo de qué forma nos organizamos para minimizar el daño, si nos da tiempo.

Se puede y se debe discutir sobre la responsabilidad de las naciones ‘occidentales’ en la promoción de condiciones climáticas que afectan ya a las personas y naciones más débiles, y sobre el alcance de la denominada ‘deuda ecológica’. Se debe discutir de estas y muchas más cosas. También queda espacio para debatir si todavía queda tiempo para algo o si debemos tirar ya la toalla, aceptar lo que parece inevitable, e irnos preparando para una nueva situación, un planeta distinto y mucho más inhóspito. Y debatir cómo nos organizamos para minimizar el daño.

También deberemos, algún día bien cercano, debatir el nivel de responsabilidad de quienes han bloqueado el debate necesario durante décadas en las que, probablemente, todavía estábamos a tiempo de rectificar. Son ellos quienes, todavía hoy, siguen frenando un proceso de reflexión colectiva, y de acción política, de la mayor importancia, de la última importancia para la humanidad, y que tienen la desfachatez mayúscula de seguir insultándonos a nosotros, los alarmados. Los extremadamente alarmados.

La responsabilidad del negacionismo

Cuando llegue ese momento no podrán alegar ignorancia – ni que así fuera (38). Esa responsabilidad deberemos exigírsela. *Tenemos el deber y la obligación de exigírsela*. Lo más pronto de que seamos capaces, y con las consecuencias que estimemos necesarias.

Para que dejen de molestar de una puñetera vez.

Examinar referencias

Entradas relacionadas

[¿Escépticos? ¿O negacionistas?](#)

[Punto final al Climategate](#)

[La certeza matemática del 5º C del Titanic](#)

[Por qué, probablemente, usted no se lo cree](#)

[El movimiento negacionista en cambio climático: 1. Tabaco y clima, destrucción masiva](#)

[El nuevo negacionismo climático posibilista](#)

[Los estados estables del sistema climático](#)

[Entender la gravedad del cambio climático](#)

Resumen de tácticas

Referencias

1. Ferran P. Vilar (2009) - El movimiento negacionista en cambio climático: 2. 'Petition project' ¿30.000 científicos contra Al Gore? - Usted no se lo Cree - 26/12/2009 - <http://ustednoselocree.com/2009/12/26/movimiento-negacionista-2/> -
2. Ferran P. Vilar (2010) - Abrazar las tácticas del oponente - Usted no se lo Cree - 27/01/2010 - <http://ustednoselocree.com/2010/01/27/abrazar-oponente/>
3. Ferran P. Vilar (2010) - Cambio climático e integridad científica: Nuevo (y contundente) llamamiento de la comunidad científica de los Estados Unidos - Usted no se lo Cree – 08/05/2010 - <http://ustednoselocree.com/2010/05/08/cambio-climatico-e-integridad-cientifica-nuevo-y-contundente-llamamiento-de-la-comunidad-cientifica-de-los-estados-unidos/>
4. Bob Burton - Who'd Pay for Rupert Murdoch's Climate Change Skepticism? - PR Watch - 15/12/2009 - <http://www.prwatch.org/node/8760>
"Both Sides of the Story? A common argument on why climate change skeptics get so much traction in the media is that when it comes to scientific disputes such as over global warming, generalist journalists and editors find it easier to simply opt for a "he said, she said" story. Using this formulaic approach, stories assign equal weight to both the views of peer-reviewed scientists who are specialists in their field and the arguments of skeptics who commonly have no or very limited scientific credentials."
5. Peter J. Jacques (2006) - The Rearguard of Modernity: Environmental Skepticism as a Struggle of Citizenship - Environmental Politics 6:76-101 doi:10.1162/glep.2006.6.1.76 - 01/02/2006 - Department of Political Science, University of Central Florida; Department of Sociology, Oklahoma State University
"If the Kyoto Protocol controversy in the US is any indicator, simply creating significant levels of conflict within epistemic communities may be just as effective in stalling protective environmental policy as settling a debate between claims. Therefore, the contrarian knowledge claims made by skeptics are of secondary importance to the political conflict they generate and the meaning this has for global societies."
6. S. Holly Stocking and Lisa W. Holstein (2009) - Manufacturing doubt: journalists' roles and the construction of ignorance in a scientific controversy - Public Understanding of Science 18:23-42 doi:10.1177/0963662507079373 - 01/01/2009
"In recent decades, corporate and special interests have developed a wide repertoire of methods to manufacture doubt about science that threatens their interests ... Our findings offer insight into how and why reporters respond to rhetorical claims about scientific ignorance and uncertainty that actors use to discredit threatening science. In so doing, they contribute to growing scholarship on journalists' contributions to the social construction of ignorance in scientific controversies."
7. Luis Carandell (1971) - Celtiberia Show - Guadiana de Publicaciones, Madrid
8. Artificial controversy - Wikipedia – Acceso: 21/08/2009 - http://en.wikipedia.org/wiki/Artificial_controversy
"An artificial controversy, or variously a contrived controversy, engineered controversy, fabricated controversy, manufactured controversy, or manufactroversy is a controversy that does not stem from genuine difference of opinion. The controversy is typically developed by an interest group, such as a political party or a marketing company, to attract media attention, or to facilitate framing of a particular issue."

9. Mark Lynas - Climate change is no longer just a middle-class issue - The Guardian - 02/07/2008 - - <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2008/jul/02/climatechange.scienceofclimatechange>
"Like the tobacco lobbyists who spent years denying the links between smoking and cancer, global warming denialists don't have to win the debate – they simply have to confuse the public indefinitely to successfully undermine any political action which might hit the interests of their backers in the fossil fuel industries. The arguments change all the time ... As each argument is laboriously refuted by scientists, the deniers simply drop it and skip onto the next one."
10. William R. L. Anderegg et al (2010) – Expert credibility in climate change – Proceedings of the National Academy of Sciences PNAS doi:10.1073/pnas.1003187107 – Published online: 21/06/2010 – Department of Biology, Stanford University
"But we suggest that our methods and our expertise and prominence criteria provide conservative, robust, and relevant indicators of relative credibility of CE and UE groups of climate researchers ... this suggests that not all experts are equal, and top CE researchers have much stronger expertise in climate science than those in the top UE group ... We examined the top four most-cited papers for each CE and UE researcher with 20 or more climate publications and found immense disparity in scientific prominence between CE and UE communities ... CE researchers' top papers were cited an average of 172 times, compared with 105 times for UE researchers. Because a single, highly cited paper does not establish a highly credible reputation but might instead reflect the controversial nature of that paper (often called the single-paper effect), we also considered the average the citation count of the second through fourth most-highly cited papers of each researcher. Results were robust when only these papers were considered."
11. Philip Mirovski (2008) - The Rise of the Dedicated Natural Science Think Tank - The Social Science Research Council - 01/01/2008 - University of Notre Dame
"While the [US Tobacco] Institute was recognizably an industry creature, it became the staging point from which to mount an entire institutional campaign which is now widely recognized as setting the pattern for many subsequent incarnations of commercial science. As David Michaels puts it, they learned that debating the science turned out to be easier, cheaper and more politically effective than directly debating the policies themselves. We might rephrase it that they came round to accept that scientific debate was engagement in politics by other means."
12. APCO Associates - Proposed Plan for the Public Launch of TASSC (Through 1993) - Draft Q and A for PM USA and TASSC - 30/09/1993 - 30/09/1993
"Isn't it true that Philip Morris created TASSC to act as a front group for it? A: No, not at all. As a large corporation, PM belongs to many national, regional, and state business, public policy, and legislative organisations. PM has contributed to TASSC, as we have with various groups and corporations across the country ... We are not in a position to suggest that TASSC examine any issue; it's an independent organization and will no doubt proceed as best they determine."
13. Nick Davies (2008) - Flat Earth News - Random House - <http://www.flatearthnews.net>
"As one memo put it: 'Doubt is our product since it is the best means to compete with the 'body of facts' that exist in the mind of the general public'. ... A second PR agency, Burson-

Marsteller, created the National Smokers Alliance as an Astro Turf group, to hold public meetings and hassle politicians, changing the tobacco story from a threat to health to a threat to freedom: 'If Anti America...'

14. Charles N. Herrick and Dale Jamieson (2001) - Junk Science and Environmental Policy: Obscuring Public Debate with Misleading Discourse - Philosophy and Public Policy Quarterly 21:11-16 - Stratus Consulting Inc.; Henry R. Luce Professor in Human Dimensions of Global Change, Carleton College, Northfield

"The most striking finding of our content analysis is that an overwhelming majority (84%) of the articles contained an anti-regulatory message or admonition, asserting that a particular policy or regulatory perspective or program should be reversed or opposed because it is based on junk science. None of the articles reviewed used the term in conjunction with a pro-regulatory message ... Almost none of the articles we reviewed documented scientific analysis conducted in a way that is inadequate or inappropriate. Despite the use of the phrase, 'junk science,' most of the articles reviewed were critiques of environmental or public health policies based on politics or values rather than on science."

15. Steven J. Milloy. The "Junkman" exposed - Americans for Nonsmoker's Rights - Published online: 01/02/2006 - Americans for Nonsmoker's Rights - <http://www.no-smoke.org/getthefacts.php?id=482>

"In 1999, Milloy became an "adjunct scholar" with the Cato Institute, a libertarian think tank based in Washington, DC that received at least \$100,000 from PM and \$50,000 from R.J. Reynolds in 1995.²⁹ Cato's board of directors includes Rupert Murdoch, who also sits on PM's board.³⁰ The Cato Institute has published three books by Milloy—Science Without Sense; Silencing Science; and Junk Science Judo: Self Defense Against Health Scares and Scams."

16. P. H. Gleick et al (2010) - Climate Change and the Integrity of Science - Science 328:689-690 doi:10.1126/science.328.5979.689 - 07/05/2010 - U.S. National Academy of Sciences - http://www.pacinst.org/climate/climate_statement.pdf - 255 autores

"For instance, there is compelling scientific evidence that our planet is about 4.5bn years old (the theory of the origin of Earth), that our universe was born from a single event about 14bn years ago (the Big Bang theory), and that today's organisms evolved from ones living in the past (the theory of evolution). Even as these are overwhelmingly accepted by the scientific community, fame still awaits anyone who could show these theories to be wrong. Climate change now falls into this category: there is compelling, comprehensive, and consistent objective evidence that humans are changing the climate in ways that threaten our societies and the ecosystems on which we depend. Many recent assaults on climate science and, more disturbingly, on climate scientists by climate change deniers, are typically driven by special interests or dogma, not by an honest effort to provide an alternative theory that credibly satisfies the evidence."

17. Luis I. Gómez - El ejército verde. El ecoterrorismo que viene - Desde el Exilio. El Pensamiento es Libre - 10/11/2008 - - <http://www.desdelexilio.com/2008/11/10/el-ejercito-verde-el-ecoterrorismo-que-viene/>

"Ustedes, probablemente, no lean el magnífico blog Achse des Guten, donde un grupo de periodistas alemanes se reúne para hablar de islamismo, liberalismo, política internacional y ecologismo. No lo leerán, pues está, mayormente, en alemán. Una pena. De todos modos, les cuento que gracias a Benny Peiser y su entrada Klimakiller: Grüne Armee

Fraktion nos enteramos de hasta qué punto se está radicalizando la “batalla verde” en el mundo. Después de que los juzgados británicos no tuviesen reparos en declarar el ecoterrorismo como socialmente aceptable, ya nada va a interponerse en el camino de las corrientes radicales dentro del movimiento ecologista.”

18. Roger M. Cooke (1991) - Experts in uncertainty: opinion and subjective probability in science - Oxford University Press, New York
“[Plato] divided knowledge in four categories: The lowest category was ‘eikasia’, which is best translated as conjecture. After this comes ‘pistis’ (belief), followed by ‘dianoia’ (correct reasoning from hypothesis, as in mathematics), and ‘episteme’ (knowledge). A line divides the lower two categories, belonging to the realm of appearances and deception, from the upper two, for which rigorous intellectual training is required. ‘Uncertainty’, whatever it may be, certainly is beneath the line, whereas ‘expert’ denotes a result of rigorous intellectual training. What conceivable purpose could be served by studying the uncertainties of experts?”
19. Joe Walker - Draft Global Climate Science Communications Plan - Global Climate Science Team - Published online: 03/04/1998 - American Petroleum Institute - http://www.euronet.nl/users/e_wesker/ew@shell/API-prop.html
“Various metrics will be used to track progress. These measurements will have to be determined in fleshing out the action plan and may include: Baseline public / government official opinion surveys and periodic follow-up surveys on the percentage of Americans and government officials who recognize significant uncertainties in climate science. Tracking the percent of media articles that raise questions about climate science. Number of Members of Congress exposed to our materials on climate science. Number of communications on climate science received by Members of Congress from their constituents. Number of radio talk show appearances by scientists questioning the “prevailing wisdom” on climate science. Number of school teachers / students reached with our information on climate science. Number of science writers briefed and who report upon climate science uncertainties. Total audience exposed to newspaper, radio, television coverage of science uncertainties. “
20. Ciencias duras y blandas - Wikipedia - 12/04/2011 - - http://es.wikipedia.org/wiki/Ciencias_duras_y_blandas
“Ciencia dura y Ciencia blanda son términos contruidos de forma un tanto coloquial, no utilizados institucionalmente por su carácter problemático (no existen facultades ni licenciaturas de ciencias duras o de ciencias blandas), pero de uso epistemológico muy extendido para comparar campos de investigación científica o académica, designando como duros los que se quieren marcar como más científicos en el sentido de rigurosos y exactos, más capaces de producir predicciones y caracterizados como experimentales, empíricos, cuantificables y basados en datos y un método científico enfocado a la objetividad;1 mientras que los designados como blandos quedan marcados con los rasgos opuestos ... Las ciencias naturales y las ciencias físicas se suelen incluir en el campo de las duras, mientras que las ciencias sociales o ciencias humanas se suelen incluir en el campo de las blandas,3 cuando no se niega directamente su condición científica, no necesariamente de forma peyorativa.”
21. James M. Taylor - Alarmist Hansen ‘Not Interested’ in Debate - The Heartland Institute - 10/09/2008 -

http://www.heartland.org/policybot/results/23919/Alarmist_Hansen_Not_Interested_in_Debate.html

"It is troubling that a supposedly eminent scientist, who draws his salary from federal taxpayers, is unwilling to publicly explain his beliefs and his policy recommendations unless he is assured in advance that nobody will ask any critical questions," Lewis said. "Doesn't he at least have the intellectual curiosity to hear and consider another point of view?" added Lewis."

22. James Hansen - Statement of Political Inclinations - Columbia University - 13/03/2006 - NASA Goddard Institute for Space Studies and Columbia University Earth Institute - http://www.columbia.edu/~jeh1/2006/Inclinations_20060313.pdf
"Political inclinations should have no impact on science analyses, but in any case the above description of my inclinations is inaccurate. I can be accurately described as moderately conservative. I am registered to vote (in Pennsylvania) as an Independent."
23. Richard Monastersky - Storm Brews over Global Warming - Chronicle of Higher Education - 04/09/2007 - <http://www.arp.harvard.edu/sci/climate/journalclub/ChronicleEd.pdf>
"Sonja Boehmer-Christiansen: ... "I'm following my political agenda -- a bit, anyway," she says. "But isn't that the right of the editor?" The two papers apparently attracted notice high in the Bush administration. According to internal documents from the U.S. Environmental Protection Agency, made public by the National Wildlife Federation, the administration fought to include mention of the studies in an agency report on the state of the environment, a move that EPA staff members blocked by deleting all mention of climate change."
24. Peter J. Jacques et al (2008) - The organization of denial: Conservative think tanks and environmental scepticism - Environmental Politics 17:349:385
doi:10.1080/09644010802055576 – 01/06/2008 - Department of Political Science, University of Central Florida; Department of Sociology, Oklahoma State University - 3 authors
"Environmental scepticism denies the seriousness of environmental problems, and self-professed 'sceptics' claim to be unbiased analysts combating 'junk science'. This study quantitatively analyses 141 English-language environmentally sceptical books ... 92 % are linked to conservative think tanks ... 90 % of them espouse environmental scepticism. We conclude that scepticism is a tactic of an elite-driven counter-movement designed to combat environmentalism, and that the successful use of this tactic has contributed to the weakening of US commitment to environmental protection."
25. Charles N. Herrick and Dale Jamieson (2001) - Junk Science and Environmental Policy: Obscuring Public Debate with Misleading Discourse - Philosophy and Public Policy Quarterly 21:11-16 - Stratus Consulting Inc.; Henry R. Luce Professor in Human Dimensions of Global Change, Carleton College, Northfield
"The most striking finding of our content analysis is that an overwhelming majority (84%) of the articles contained an anti-regulatory message or admonition, asserting that a particular policy or regulatory perspective or program should be reversed or opposed because it is based on junk science. None of the articles reviewed used the term in conjunction with a pro-regulatory message ... Almost none of the articles we reviewed documented scientific analysis conducted in a way that is inadequate or inappropriate."

- Despite the use of the phrase, 'junk science,' most of the articles reviewed were critiques of environmental or public health policies based on politics or values rather than on science."*
26. CBC News - CBC global warming "swindle" - CBC News - 27/04/2007 - <http://www.youtube.com/watch?v=Xf4NKmJvKUM>
 27. Grupo de Estudios Estratégicos - Cambio climático. Público impúdico - Grupo de Estudios Estratégicos - 28/03/2009 - <http://www.gees.org/articulos/t27/>
"Y este es el gran problema de la izquierda española: su incapacidad para respetar el debate, en este caso dentro de la comunidad científica. Como decíamos el otro día, el fundamentalismo ecológico ha asumido la teoría del cambio climático como una religión y busca herejes por cada esquina."
 28. Rosslyn Beeby - Climate of fear: scientists face death threats - Canberra Times - 04/06/2011 - <http://www.canberratimes.com.au/news/local/news/general/climate-of-fear-scientists-face-death-threats/2185089.aspx>
"Australia's leading climate change scientists are being targeted by a vicious, unrelenting email campaign that has resulted in police investigations of death threats. The Australian National University has confirmed it moved several high-profile climate scientists, economists and policy researchers into more secure buildings, following explicit threats to their personal safety."
 29. Marc Bowen (2008) - Censoring Science. Inside the Political Attack on Dr. James Hansen and the Truth of Global Warming - ISBN-10: 0525950141 - págs 61-62
"On the 20th of January, as it began to appear that Yime magazine would let the story flip, Jim gave roughly the same information to an old contact, Andrew Revkin, the lead global warming correspondent for The New York Times. On the 24th, Larry Travis was hit and severely injured by a truck as he walked across Broadway on his way to work, Jim's (Hansen) car was also broken into around that time, and the house in New Jersey in which he and Annie had raised their children burned to the ground. Darnell Cain, Jim's assistant admits to being 'sufficiently lazy and negligent to not update the NASA public records with Jim's new address when he moved to Pennsylvania'."
 30. Tarek Maassarani (2007) - Redacting the Science of Climate Change: An Investigative and Synthesis Report - Whistleblower - 01/03/2007 - Government Accountability Project - 131 págs - <http://www.whistleblower.org/storage/documents/RedactingtheScienceofClimateChange.pdf>
"Whether these restrictive communication policies and practices have precipitated overt and, often, well-publicized incidents or have acted by more subtle processes, their effect has been to misrepresent and under-represent the taxpayer-funded scientific knowledge generated by federal climate science agencies and programs. In some cases, the policies and practices constitute constitutional and statutory infringements of the federal climate science employees' free speech and whistleblower rights. In most cases, the policies and practices undermine the government's inherent obligation to disseminate the results of publicly-funded research."
 31. Union of Concerned Scientists (2009) - The A to Z Guide to Political Interference in Science - Union of Concerned Scientists - http://www.ucsusa.org/scientific_integrity/abuses_of_science/a-to-z-guide-to-political.html

- "More than 15,000 of your scientist colleagues--including 52 Nobel Laureates--have spoken out against political interference"*
32. Connaughton, James L., chairman, White House Council on Environmental Quality; Cooney, Philip, former chief of staff of the White House Council on Environmental Quality; James Hansen, Director, NASA Goddard Institute for Space Studies; and George Deutsch, former NASA Public Affairs Officer; Spencer, Roy, University of Alabama, Huntsville
Spencer, Roy, University of Alabama, Huntsville (2007) - Allegations of Political Interference With Government Climate Change Science - House of Representatives, Committee on Oversight and Government Reform - 19/03/2007 - -
<https://house.resource.org/110/org.c-span.197196-1.pdf>
"Today, the Committee continues its investigation into whether the non-partisan work of climate change scientists was distorted by political interference from the Bush Administration."
33. Political Interference with Climate Change Science under the Bush Administration - United States House of Representatives Committee on Oversight and Government Reform - 01/12/2007
"The Committee's 16-month investigation reveals a systematic White House effort to censor climate scientists by controlling their access to the press and editing testimony to Congress"
34. Wiki - Suppressed research in the Soviet Union - Wikipedia - Accedido: 01/06/2011 -
http://en.wikipedia.org/wiki/Suppressed_research_in_the_Soviet_Union
"Science and humanities were placed under a strict ideological scrutiny in the Soviet Union.[citation needed] All research was to be founded on the philosophy of dialectical materialism.[citation needed] All humanities and social sciences were additionally tested for strict accordance with historical materialism.[citation needed] These tests were alleged to serve as a cover for political suppression, to terrorize scientists who engaged in research labeled as "idealistic" or "bourgeois".[1] In several cases the consequences of ideological influences were dramatic. The suppression of research began during the Stalin era and continued after his regime."
35. George Monbiot - Robot Wars - The Guardian - 23/02/2011 -
<http://www.monbiot.com/2011/02/23/robot-wars/>
"After I last wrote about online astroturfing, in December, I was contacted by a whistleblower. He was part of a commercial team employed to infest internet forums and comment threads on behalf of corporate clients, promoting their causes and arguing with anyone who opposed them. Like the other members of the team, he posed as a disinterested member of the public. Or, to be more accurate, as a crowd of disinterested members of the public: he used 70 personas, both to avoid detection and to create the impression that there was widespread support for his pro-corporate arguments. I'll reveal more about what he told me when I've finished the investigation I'm working on."
36. Wikipedia - Astroturfing - Wikipedia - Accedido: 02/09/2009 - Wikipedia -
<http://es.wikipedia.org/wiki/Astroturfing>
"Astroturfing es un término utilizado en campañas de relaciones públicas en el ámbito de la propaganda electoral y los anuncios comerciales que pretende dar una impresión de espontaneidad, fruto de un comportamiento con base social."

37. Elisabeth Rosenthal - U.N. Report Describes Risks of Inaction on Climate Change - The New York Times - 17/11/2007 - - http://www.nytimes.com/2007/11/17/science/earth/17cnd-climate.html?_r=1&hp=&adxnnl=1&adxnnlx=1195319
"Secretary General Ban Ki-moon, describing climate change as "the defining challenge of our age," released the final report of a United Nations panel on climate change here Saturday and called on the United States and China to play "a more constructive role... Today the world's scientists have spoken, clearly and in one voice," Mr. Ban said of the report".
38. Michele M. Moody-Adams (1994) - Culture, Responsibility, and Affected Ignorance - Ethics 104:291-309 - <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/2381578.pdf>
"If being human involves being cultured, there must then be a crucial connection between culture and agency."
39. David McKnight - The climate change smokescreen - The Sidney Morning Herald - 02/08/2008 - University of New South Wales - <http://www.smh.com.au/news/global-warming/the-climate-change-smokescreen/2008/08/01/1217097533885.html>
"But climate is different. There are no "smoke-free areas" on the planet. Climate denial may turn out to be the world's most deadly PR campaign."

Referencias adicionales sobre censura científica

Libros

- Chris Mooney (2005) - The Republican War on Science - Perseus Books – 342 págs - ISBN: 13 978-0-465
"As head of Nixon's Council on Environmental Quality at the time, Russel Train [(WWF)] publicly raised questions about the SST program's environmental impact ... Train angered the Nixon White House, but got away with criticizing the SST. Garwin wasn't so lucky. The physicist free-lancing contributed to Nixon's decision, after his 1972 reelection, to dissolve PSAC and abolish the office of presidential science adviser, a landmark moment in the relationship between scientists and government, and one that laid the groundwork for much of the politicization that came later... Jerome Wiesner later wrote: 'He chose to kill the messenger'."
- Marc Bowen (2008) - Censoring Science. Inside the Political Attack on Dr. James Hansen and the Truth of Global Warming - ISBN-10: 0525950141- págs 61-62
"On the 20th of January, as it began to appear that Yime magazine would let the story flip, Jim gave roughly the same information to an old contact, Andrew Revkin, the lead global warming correspondent for The New York Times. On the 24th, Larry Travis was hit and severely injured by a truck as he walked across Broadway on his way to work, Jim's (Hansen) car was also broken into around that time, and the house in New Jersey in which he and Annie had raised their children burned to the ground. Darnell Cain, Jim's assistant admits to being 'sufficiently lazy and negligent to not update the NASA public records with Jim's new address when he moved to Pennsylvania'."
- Seth Shulman (2008) - Undermining Science. Suppression and Distortion in the Bush Administration - University of California Press
"An astonishing 46% of the climate scientists surveyed [sample: 1600] even reported that they

or their colleagues ad been personally pressured by Bush administration officials to eliminate the words 'climate change' or 'global warming' from official documents, presumably in an Orwellian effort to try to suppress public attention to the issue”

Informes

Tarek Maassarani (2007) - Redacting the Science of Climate Change: An Investigative and Synthesis Report - Whistleblower - Published online: 01/03/2007 - Government Accountability Project – 131 págs -

<http://www.whistleblower.org/storage/documents/RedactingtheScienceofClimateChange.pdf>

“Whether these restrictive communication policies and practices have precipitated overt and, often, well-publicized incidents or have acted by more subtle processes, their effect has been to misrepresent and under-represent the taxpayer-funded scientific knowledge generated by federal climate science agencies and programs. In some cases, the policies and practices constitute constitutional and statutory infringements of the federal climate science employees’ free speech and whistleblower rights. In most cases, the policies and practices undermine the government’s inherent obligation to disseminate the results of publicly-funded research.”

Union of Concerned Scientists(2009) - The A to Z Guide to Political Interference in Science - Union of Concerned Scientists -

http://www.ucsusa.org/scientific_integrity/abuses_of_science/a-to-z-guide-to-political.html

“More than 15,000 of your scientist colleagues--including 52 Nobel Laureates--have spoken out against political interference”

Declaraciones en el Congreso de los EE.UU. (Testimonies)

Henry A. Waxman (2003) - Politics and Science in the Bush Administration - United States House Of Representatives, Committee On Government Reform - Published online: 13/11/2003

“The Bush Administration, however, has repeatedly suppressed, distorted, or obstructed science to suit political and ideological goals. These actions go far beyond the traditional influence that Presidents are permitted”

Rick Pilz (2007) - Testimony of Rick Pilz Before The Committee on Oversight and Government Reform U.S. House of Representatives.-Hearing on Allegations of Political Interference With The Work of Government Climate Change Scientists - Climate Science Watch - 30/01/2007 - -

<http://www.climate-science-watch.org/file-uploads/Pilz-testimony-30jano7.pdf>

“It was well-understood by the agency principals that to challenge the chairman would, in effect, have been to challenge the White House – in particular CEQ.”

Connaughton, James L., chairman, White House Council on Environmental Quality; Cooney, Philip, former chief of staff of the White House Council on Environmental Quality; James Hansen, Director, NASA Goddard Institute for Space Studies; and George Deutsch, former NASA Public Affairs Officer; Spencer, Roy, University of Alabama, Huntsville Spencer, Roy, University of Alabama, Huntsville (2007) - Allegations of Political Interference With Government Climate Change Science - House of Representatives, Committee on Oversight and Government Reform - Published online: 19/03/2007 - - <https://house.resource.org/110/org.c-span.197196-1.pdf>

“Today, the Committee continues its investigation into whether the non-partisan work of

climate change scientists was distorted by political interference from the Bush Administration."

Political Interference with Climate Change Science under the Bush Administration - United States House of Representatives Committee on Oversight and Government Reform - Published online: 01/12/2007 - - - authors

"The Committee's 16-month investigation reveals a systematic White House effort to censor climate scientists by controlling their access to the press and editing testimony to Congress"

Otros

Suppressed research in the Soviet Union - Wikipedia - Accedido: 01/06/2011 -

http://en.wikipedia.org/wiki/Suppressed_research_in_the_Soviet_Union

"Science and humanities were placed under a strict ideological scrutiny in the Soviet Union.[citation needed] All research was to be founded on the philosophy of dialectical materialism.[citation needed] All humanities and social sciences were additionally tested for strict accordance with historical materialism.[citation needed] These tests were alleged to serve as a cover for political suppression, to terrorize scientists who engaged in research labeled as "idealistic" or "bourgeois".[1] In several cases the consequences of ideological influences were dramatic. The suppression of research began during the Stalin era and continued after his regime."

WebExhibits - Distorting & Suppressing Climate Change Research - Scientific Integrity in Policymaking - <http://www.webexhibits.org/bush/5.html>

"In a process now-departed EPA Administrator Christine Todd Whitman has since described as "brutal," [ref] the entire section on climate change was ultimately deleted from the version released for public comment [ref]. According to internal EPA documents and interviews with EPA researchers, the agency staff chose this path rather than compromising their credibility by misrepresenting the scientific consensus [ref]. Doing otherwise, as one current, high-ranking EPA official puts it, would "poorly represent the science and ultimately undermine the credibility of the EPA and the White House [ref]."

Dylan Otto Krider (2004) - The Politicization of Science in the Bush Administration: Science-As-Public Relations - Skeptic - 08/10/2004 - <http://www.skeptic.com/eskeptic/04-10-08>

"Marburger also presented an argument that was made by Spinsanity, a self-described government watchdog website, which pointed out that just because a "frustrated scientist" had leaked an EPA report on children's health to The Wall Street Journal, that did not prove there was a sinister intent to suppress it because bureaucratic delays in releasing information are common."

Peter H. Gleick (2007) - The Political and Selective Use of Data: Cherry-Picking Climate Information in the White House - Pacific Institute - 01/06/2007 -

http://www.pacinst.org/topics/integrity_of_science/case_studies/selective_use_climate.html

"Interestingly, the origin of this claim is not the White House at all, but appears to be the Competitive Enterprise Institute, which published a version of this claim in the Washington Times, five days before the White House began using it."

Tim Dickinson - The Secret Campaign of President Bush's Administration To Deny Global Warming - Rolling Stone - 20/06/2007 -

http://www.rollingstone.com/politics/story/15148655/the_secret_campaign_of_president_bushs_administration_to_deny_global_warming

"In one document, Moss and Mahoney attempted to push back on several of Cooney's more than 100 edits to an EPA document called "Our Changing Planet" - each of which served to amplify uncertainty and downplay the threat posed by global warming. Cooney repeatedly overruled Moss and Mahoney with an aggressive "no" scrawled in the margins. On another document Cooney marked up, he commanded EPA officials that "these changes must be made." Beside one strike-through marked with a star, Cooney wrote, "Red Flag: Do not cite National Assessment" - dismissing the landmark report commissioned by Bush's father. "

La NASA falseó datos sobre el cambio climático - El País 03/06/2008 - -

http://www.elpais.com/articulo/sociedad/NASA/falseo/datos/cambio/climatico/elpepusoc/20080603elpepusoc_7/Tes

"Un informe concluye que el departamento de prensa de la agencia encubrió informaciones por razones políticas.- La investigación comenzó después de que un científico de la organización denunciara algunas "distorsiones" en 2006."

Andrew C. Revkin - Bush Aide Softened Greenhouse Gas Links to Global Warming - The New York Times - 08/06/2005 - <http://www.nytimes.com/2005/06/08/politics/08climate.html>

"The dozens of changes, while sometimes as subtle as the insertion of the phrase "significant and fundamental" before the word "uncertainties," tend to produce an air of doubt about findings that most climate experts say are robust. Mr. Cooney is chief of staff for the White House Council on Environmental Quality, the office that helps devise and promote administration policies on environmental issues.

